



**SOCIALNI
DEMOKRATI**

OBČINSKA ORGANIZACIJA
SLOVENSKA BISTRICA

Svetniška skupina

Slovenska Bistrica, 4. december 2017

Občina Slovenska Bistrica
ŽUPANU OBČINE SLOVENSKA BISTRICA
Kolodvorska ulica 10
2310 Slovenska Bistrica

Zadeva: Amandmaji k Odloku o ustanovitvi Javnega zavoda za informiranje Slovenska Bistrica – II. obravnava

Predlagatelj: svetniška skupina SD

V skladu z 80. in 81. členom Poslovnika občinskega sveta (Uradni list RS, št. 55/10) vloga svetniška skupina SD v Občinskem svetu Občine Slovenska Bistrica k Odloku o ustanovitvi Javnega zavoda za informiranje Slovenska Bistrica, ki je v II. obravnavi, naslednja dopolnila oziroma amandmaje, in sicer:

Predlagamo, da se v 8. členu (svet zavoda) besedilo prvega odstavka spremeni tako, da se glasi:

»(1) Zavod upravlja svet zavoda, ki ima 5 (pet) članov. Za člane sveta zavoda se imenujejo:

en predstavnik ustanovitelja,
en predstavnik delavcev,
en predstavnik zainteresirane nestrokovne javnosti,
en predstavnik zainteresirane strokovne javnosti z večletnimi referencami iz področja novinarstva in
en predstavnik zainteresirane strokovne javnosti z večletnimi referencami iz področja medijev.«

Predlagamo, da se za prvim odstavkom doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»(2) Način imenovanja članov sveta zavoda se podrobneje določi v pravilih zavoda.«

Sedanji drugi odstavek postane tretji odstavek.

Obrazložitev: Ker gre za zavod v javnem interesu po našem mnenju ne bi smeli dopustiti, da ima večino predstavnikov v svetu zavoda ustanovitelj (zastopa ga občinski svet), t. j. vsakokratna oblast, ker to pomeni, da bo šlo za politično trobilo in ne za zavod v interesu občanov, ki ga tudi sofinancirajo. Ker bo en predstavnik sveta tudi predstavnik delavcev lahko rečemo, da bo tudi on glasoval po navodilu oblasti. Svet zavoda odloča o vsem, imel bo pa po tej diktaciji 4 glasove od petih.

Predlagamo, da se v 4. odstavku 10. člena (seje sveta zavoda) črta besedilo:

»ali ustanovitelja zavoda«.

Obrazložitev: Svet zavoda mora biti neodvisen organ, kar velja tudi za sklicevanje sej sveta zavoda.

Predlagamo, da se v drugi alineji 12. člena (pristojnosti sveta zavoda) črta besedilo:

»ob soglasju ustanovitelja.«

Obrazložitev: Svet zavoda je neodvisen strokovni organ, ki odgovarja za svoje odločitve. Zato ni logično, da rabi za ključne odločitve soglasje ustanovitelja. Takšen način ne omogoča neodvisnega delovanja zavoda in omogoča, da se bo na ključne pozicije kadrovalo politično.



**SOCIALNI
DEMOKRATI**

OBČINSKA ORGANIZACIJA
SLOVENSKA BISTRICA

Predlagamo, da se v besedilu prvega odstavka 15. člena (imenovanje direktorja) črta besedilo drugega stavka, ki se glasi:

»K imenovanju mora dati soglasje ustanovitelj.«

Obrazložitev: Zavod ne deluje neodvisno, če k imenovanju direktorja daje soglasje ustanovitelj. To je naloga sveta zavoda.

Predlagamo, da se v prvem stavku 16. člena (razrešitev direktorja) črta besedilo, ki se glasi:

»s soglasjem ustanovitelja«.

Obrazložitev: Za razrešitev direktorja se zahteva soglasje ustanovitelja. Menimo, da je to naloga sveta zavoda, ki odgovarja da javni zavod deluje uspešno in zakonito.

Predlagamo, da se v 1. odstavku 18. člena (odgovorni urednik) za besedo »imenuje« doda besedilo:

»in razrešuje«.

Predlagamo, da se v 2. odstavku 18. člena (odgovorni urednik) besedilo »zakonom o javnih glasilih« nadomesti z besedilom »zakonom o medijih«.

Obrazložitev: Zakon o medijih (Zmed-UPB1, Uradni list RS, št. 110/06) v 18. členu določa obvezna pravila glede imenovanja in razrešitve odgovornega urednika, in sicer:

"Vsak medij mora imeti odgovornega urednika, ki ga imenuje in razrešuje izdajatelj v skladu s tem zakonom in svojim temeljnim pravnim aktom. Pred imenovanjem ali razrešitvijo odgovornega urednika mora izdajatelj pridobiti mnenje uredništva, če ni v temeljnem pravnem aktu določen močnejši vpliv uredništva."

Uporabljen je neustrezen izraz zakona (nepravilno: zakon o javnih glasilih; pravilno: zakonom o medijih).

Predlagamo, da besedilo 2. odstavka 21. člena (obseg odgovornosti) nadomesti z besedilom:

»(2) Ustanovitelj odgovarja za obveznosti zavoda omejeno subsidiarno do višine sredstev, ki jih zavodu zagotavlja z občinskim proračunom.

Obrazložitev: Menimo, da ni sprejemljivo, da bi ustanovitelj odgovarjal za obveznosti zavoda z vsem svojim premoženjem, za ostale javne zavode, katerih ustanovitelj je (osnovne šole, vrtec, glasbena šola in druge), pa odgovarja omejeno subsidiarno do višine sredstev, ki jih zavodu zagotavlja z občinskim proračunom.

Predlagamo uskladitev izraza temeljnega pravnega akta zavoda, saj 12. člen govori o »pravilih«, 23. členu pa o »statutu«, prav tako predlagamo, da se v besedilu 12. člena črta besedilo:

»s soglasjem ustanovitelja«.

Obrazložitev: Svet zavoda je neodvisen organ zavoda, zato ni logično, da rabi za sprejem temeljnega pravnega akta zavoda soglasje ustanovitelja, ker tega zakon o medijih ne določa.

Predlagamo, da se v 26. členu (veljavnost odloka) črtata besedili 2. in 3. odstavka.

Obrazložitev: Menimo, da ni ustreznih pravnih podlag, da bi v končni določbi odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za informiranje Slovenska Bistrica določili prenehanje veljavnosti Pogodbe o ustanovitvi javnega zavoda za kabelsko televizijo in informiranje Slovenska Bistrica z dne 13. 12. 2005, saj v citirani pogodbi ni določbe, ki bi omogočala takšen način prenehanja navedene pogodbe.



**SOCIALNI
DEMOKRATI**

OBČINSKA ORGANIZACIJA
SLOVENSKA BISTRICA

Menimo tudi, da ni ustreznih pravnih podlag, da bi novoustanovljeni javni zavod prevzel pravice in obveznosti iz pogodbe o zakupu kabelsko razdelilnega sistema Slovenska Bistrica, ki sta jo dne 22. 4. 2005 sklenila Zavod za KTV in informiranje Slovenska Bistrica, Trg svobode 16, Slovenska Bistrica in KABEL TV d. o. o., Dobriša vas 3, Petrovče.

Tomaž Godec,
predsednik ObO SD in
vodja svetniške skupine SD